



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-2397/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SZILVASY j.d.o.o., OIB 75568611042, Kastav, Jurjenići 109a, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Morčića iz Rijeke, Mosorska 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-10 od 25. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića iz Rijeke, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-10 od 25. svibnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-10 od 25. svibnja 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju Sanjinu Dinku Dorčiću iz Rijeke (točka I. izreke) te je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića za naknadu troškova u iznosu od 758,75 kn (točka II. izreke). U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-246/17-6 od 5. listopada 2017. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Osim toga, utvrđeno je da je po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisan iz sudskog registra na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj Tt-18/503-2 od 31. siječnja 2018. Ocijenivši da je cilj provođenja ovakvog sumarnog stečajnog postupka brisanje iz evidencije svih pravnih osoba koje ne obavljaju djelatnost, a prema odredbi članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18) godišnje financijske izvještaje poduzetnik je dužan sastaviti i u slučajevima promjene poslovne godine, statusnih promjena, otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije nad poduzetnikom i to sa stanjem na dan koji prethodi početku promijenjene poslovne godine, danu upisa statusne promjene, danu otvaranja stečajnog postupka ili pokretanja postupka likvidacije, prvostupanjski sud je zaključio da brisano trgovačko društvo nije poduzetnik u smislu odredbi Zakona o računovodstvu koji bi bio dužan podnositi financijske izvještaje. Ovo zato jer se ne radi o poduzetniku iz članka 4. Zakona o računovodstvu nego o društvu koje je uslijed

brisanja iz sudskog registra izgubilo pravnu osobnost u smislu odredbe članka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19). Kako se ne radi o poduzetniku već o brisanom subjektu koji ne bilježi poslovne događaje, prvostupanjski sud je ocijenio da se na njega ne primjenjuje ni odredba članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu kojom je propisana obveza sastavljanja financijskih izvještaja od strane poduzetnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka, jer se ta odredba odnosi na poduzetnike nad kojima se otvoreni stečajni postupak provodi (tzv. redovni stečajni postupak) i koji kao društva u stečaju i dalje sudjeluju (i mogu sudjelovati) u pravnom prometu s obzirom na to da otvaranjem stečajnog postupka nisu prestali postojati (kao što je to u slučaju brisanja pravne osobe iz sudskog registra), a brisano društvo koje ne postoji i nema imovine nije obveznik ni podnošenja prijave poreza na dobit Ministarstvu financija, odnosno na takvo društvo ne odnosi se odredba članka 18. i 36. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“ broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18 i 121/19). Zbog toga je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja da mu sud odredi nagradu za sastavljanje i dostavu Financijskoj Agenciji godišnjih financijskih izvješća (bilancu stanja, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijska izvješća) za javnu objavu i statističke potrebe te sastavljanje prijave poreza na dobit jer se radi o poduzimanju nepotrebnih radnji, zbog kojih su nastali i nepotrební troškovi čiju naknadu nema pravo zahtijevati.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba procesnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je odredbom članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu propisana obveza sastavljanja financijskih izvještaja od strane poduzetnika nad kojima je otvoren stečajni postupak i nije propisan uvjet da nakon otvaranja stečajnog postupka trgovačka društva bilježe poslovne događaje, nego jedino da je godišnje financijske izvještaje poduzetnik dužan sastaviti u slučaju otvaranja stečajnog postupka, a obveza sastavljanja izvještaja je nastala otvaranjem stečajnog postupka te je irelevantno na koji način je postupak proveden. Ističe da je stečajni postupak otvoren kad je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i dužnik nije otvaranjem stečajnog postupka prestao postojati, nego tek brisanjem društva iz sudskog registra, pa smatra da brisanje iz sudskog registra ne utječe na postojanje zakonske obveze u slučaju otvaranja stečajnog postupka sastaviti i dostaviti FINA-i godišnja financijska izvješća, što je on nesporno učinio. Navodi i da ni jednom odredbom Zakona o računovodstvu nije propisano da brisanjem iz sudskog registra poduzetnik prestaje biti obveznikom sastavljanja i predaje financijskih izvješća za razdoblje dok je još postojao. Žalitelj smatra i da je postojala obveza prijave poreza na dobit na temelju članka 18. stavka 6. Zakona o porezu na dobit, a stečajni upravitelj je sastavio i predao prijavu poreza na dobit za razdoblje dok je još stečajni dužnik postojao, a ni jednom odredbom Zakona o porezu na dobit ne proizlazi da porezni obveznik brisanjem iz sudskog registra prestaje biti obveznikom utvrđivanja porezne obveze odnosno podnošenja prijave poreza na dobit. Poziva se i na sudsku praksu u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3487/2019 od 4. rujna 2019.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći

po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu.

U konkretnom slučaju u stečajnom postupku nad dužnikom Szilvasy j.d.o.o. Kastav, doneseno je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-246/2017-6 od 5. listopada 2017. kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak. Prvostupanjski sud je svoje shvaćanje utemeljio na činjenici da brisano trgovačko društvo nije poduzetnik koji bi bio dužan podnositi godišnje financijske izvještaje, pa takvo društvo ne bilježi ni poslovne događaje.

Odredbom članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu je propisano kada postoji dužnost poduzetnika sastavljanja godišnjih financijskih izvještaja, pa je tako navedeno i da je to, među ostalim, u slučaju otvaranja stečajnog postupka i to sa stanjem na dan koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka.

Shvaćanje prvostupanjskog suda prihvaćeno u pobijanom rješenju nije pravilno. Naime, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa i onog koji je istodobno i zaključen, ne može se govoriti o brisanom društvu koje više ne postoji. Naprotiv, u slučaju otvaranja stečajnog postupka u smislu odredbe članka 19. stavka 9. Zakona o računovodstvu godišnje financijsko izvješće se podnosi sa stanjem na dan koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka.

Budući da zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije donio valjano obrazloženu odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića za nagradu i naknadu troškova, pobijano rješenje valjalo je ukinuti primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona, kao u izreci.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o zahtjevu stečajnog upravitelja za nagradu i naknadu troškova i o tome donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

10-08-2020
08:15:43



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko